

Vastineet, ehdotusvaihe

PROJEKTIN NIMI Siikajoki Ruukin Asemanseudun osayleiskaavan muutos ja laajennus Jussinkangas	Kaavan laatija Iikka Ranta Arkkitehti YKS	Päiväys 30.6.2026
---	---	----------------------

Yleiskaavaehdotus oli yleisesti nähtävillä 22.4.-22.5.2026 välisen ajan (MRL 65 § ja MRA 19 §). Kaavaehdotuksesta saatiin seuraavat lausunnot, joihin on laadittu vastineet. Muistutuksia ei jätetty.

1 Sisällysluettelo

Lausunnot	1
1. Lapin elinvoimakeskus	1
2. Pohjois-Suomen elinvoimakeskus.....	2
3. Lupa- ja valvontavirasto	2
4. Fingrid.....	6
5. Turvallisuus- ja kemikaalivirasto.....	7
6. Pohjois-Pohjanmaan liitto	7
7. Oulun museo- ja tiedekeskus, rakennettu kulttuuriympäristö	8
8. Oulun museo- ja tiedekeskus / arkeologia	9
9. Raahen kaupunki, rakennusvalvonta	9
10. Paavolan vesi	9

Lausunnot

1. Lapin elinvoimakeskus

Tulvat

Kaavaehdotuksissa on otettu huomioon Lapin elinvoimakeskuksen kaava- luonnoksiin antamat kommentit alimpiin rakentamiskorkeuksiin liittyen. Lisäksi kaavaehdotuksista on poistettu ongelmallisiksi nähty energiahuollon alueet aurinkoenergian tuotantoa varten (EN-au). Kyseisten alueiden poisto vähentää myös kulkuyhteyksien rakentamista tulva-alueille, jolloin padotukseen liittyvät ongelmat vähenevät.

Korttelia 326 suojaamaan on suunniteltu tulvapenkereenä toimivan tien rakentamista. Tulvapenkereen padotusvaikutus tulee selvittää.

Asemakaavaselostuksessa on todettu korttelin 328 länsilaidalla olevan tarvetta merkittäville maaperän korotuksille, jotta tulvariski saadaan poistettua. Korotuksen padotusvaikutukset tulee tarkastella jatkosuunnittelun yhteydessä. Tarkastelussa tulee myös ottaa huomioon korttelin 328 korotusten ja korttelia 326 suojaamaan suunnitellun tulvapenkereen yhteisvaikutus, sillä toimenpiteillä on merkittävä vaikutus tulva-alueen laajuuteen.

Asemakaavaselostuksessa on todettu, että "kohtelin 327 alueelle Jussinkankaantieltä osoitetun ohjeellisen ajoyhteyden rakenteesta voi syntyä padottava vaikutus tulva-alueelle, joka voidaan poistaa esimerkiksi rummuilla". Kaavaselostuksessa tulee olla maininta, että tien saa toteuttaa vain siten, että se ei aiheuta haitallista padotusta.

- *Kaava perustuu alueidenkäyttölain 9 §:n mukaisiin riittäviin selvityksiin ja vaikutusten arviointiin. Kaavatyön yhteydessä on laadittu yleiskaavatasolle tarkoituksenmukaiset selvitykset muun muassa tulvariskeistä, luonnonympäristöstä, vesistövaikutuksista, maaperäolosuhteista sekä teollisen toiminnan sijoittamisen edellytyksistä. Vaikutuksia on arvioitu koko siltä alueelta, jolla kaavalla voidaan arvioida olevan vaikutuksia.*
- *Kaavaratkaisu täyttää yleiskaavan sisältövaatimukset, ja suunnittelussa on otettu huomioon turvallisuus, ympäristövaikutukset sekä alueen kehittämisedellytykset. Kaava luo edellytykset maankäytön suunnittelulle siten, että yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa voidaan varmistaa vaikutusten hallinta.*

Tulvavaara

Kaavoituksen aiemmissa vaiheissa on korostettu valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden osalta muun muassa tavoitetta, jonka mukaan uusi rakentaminen sijoitetaan tulvavaara-alueiden ulkopuolelle tai tulvariskien hallinta varmistetaan muutoin. Kuten jäljempänä lausunnossa kuvataan, kaavaehdotus jättää edelleen epäselvyyttä siitä, millaisia vaikutuksia tulvavaara-alueelle rakentamisesta voi muodostua. Lupa- ja valvontavirasto katsoo, ettei kaavaehdotuksessa ole riittävällä tavalla varmistettu, että kaavan mahdollistama rakentaminen olisi tältä osin valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden mukaista. Niin ikään AKL 39.2 §:n mukaisten yleiskaavan sisältövaatimusten täytyminen jää samasta syystä epävarmaksi erityisesti turvallisen elinympäristön huomioon ottamisen osalta.

Lupa- ja valvontavirasto toteaa, ettei kaavaselostuksen kuvausta valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden edistämisestä ole täydennetty kaavan valmisteluaineiston nähtävilläolon jälkeen Lupa- ja valvontaviraston lausunnossaan tarkoittamalla tavalla.

Osayleiskaavaluonnosta on muutettu siten, että tulvavaara-alueelle sijoittuu kaavaehdotuksessa huomattavasti vähemmän rakentamista, mitä Lupa- ja valvontavirasto pitää hyvänä kehityksenä. Kaavaehdotuksessa tulvavaara-alueelle sijoittuu rakennettavien alueiden osalta pieni osa kaava-alueen koilliskulman T-alueesta, EN-aluetta sekä laajempi, noin 8 ha osa kaavan pohjoisosan T-alueesta sekä noin 16 ha osa länsiosan T-alueesta. Lisäksi tulvavaara-alueelle sijoittuu muun muassa merkittävästi parannettava tie sekä yhteystarve sähköaseman alueen ja kaava-alueen keskiosan T-alueen välillä. Länsiosan T-alue on edelleen suunniteltu suojeltavaksi tulvalta tulvapenkereellä (tupe), jonka pituus karttatarkastelun perusteella on noin 1,8 km.

Lupa- ja valvontavirasto ja Lapin elinvoimakeskus ovat valmisteluaineistosta lausueessaan edellyttäneet, että kaavoituksessa tulee arvioida virtausmallinnukseen perustuen, mille alueelle tulva ohjautuu tulvapenkereen ja muiden padottavien rakenteiden rakentamisen myötä. Tarkastelua ei ole tehty, mitä Lupa- ja valvontavirasto pitää puutteena. Lisäksi Lupa- ja valvontavirasto ja Lapin elinvoimakeskus ovat suositelleet, että kaavoituksessa hyödynnettäisiin tulvakartan 2D-päivitystä, joka on valmistumassa syksyllä 2026.

Lupa- ja valvontavirasto katsoo edelleen, että kaavaan keskeisenä osana kuuluvan tulvapenkereen padotusvaikutus tulee selvittää kaavoituksessa, jotta voidaan varmistua siitä, ettei padon rakentaminen lisää tulviin liittyviä riskejä ylempänä Ohtuanojan varrella, jossa muun muassa olemassa olevia asuinrakennuksia sijoittuu tulvavaara-alueen välittömään läheisyyteen. Padotusvaikutusten arvioinnissa on syytä ottaa huomioon myös kaavan pohjoisosan T-aluevarauksen maanpinnan korotustarpeet.

Sähköaseman alueen ja kaava-alueen keskiosan T-aluevarauksen välisen tieliikenteen yhteystarpeen osalta kaavassa on tarpeen varmistua siitä, että mahdollinen rakennettava ajoyhteys toteutetaan siten, ettei se aiheuta haitallista padotusta.

Tulvavaaran ja patoturvallisuuden osalta kaavoituksessa tulee ottaa huomioon Lapin elinvoimakeskuksen lausunto.

Vastine:

- *Kuvausta valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden edistämisestä täydennetty.*
- *Tieliikenteen yhteystarpeen osalta annettu yleismääräys:*
 - *Kaava-alueen pohjoisosan tieliikenteen yhteystarpeen tarkemmassa suunnittelussa ja toteutuksessa on huomioitava alueen sijaitseminen tulvavaara-alueelle. Tien rakenteessa tulee varmistua, ettei se aiheuta haitallista padotusta.*
- *Tulvapenkereen vaikutuksia on arvioitu laatimalla virtaamamallinnuskartta, joka liitetään kaava-asiakirjoihin. Tarkastelussa esitetään, millä tavoin tulvapenkereiden vaikutuksesta tulva leviää muille alemmalle tasolle sijoittuville alueille.*
- *Tehtyjen tarkastelujen perusteella tulvapenkereen toteuttaminen ei aiheuta haitallista padotusta eikä lisää merkittävästi tulvariskiä olemassa olevalle maankäytölle, ja tulvariskit ovat hallittavissa yleiskaavatasolla.*
- *Kaavan pohjoisosan T- aluevarauksen länsilaita muutetaan maa- ja metsätalousalueeksi (M) tulvavaikutusten lieventämiseksi.*

Liikenne ja infrastruktuuri

Lupa- ja valvontavirasto ja Tukes ovat valmisteluaineistolausunnoissaan huomauttaneet, että pelastuslaitoksella tulee olla mahdollisuus lähestyä kemikaalilaitoksia kahdesta eri suunnasta. Kaavaehdotuksessa on edelleen osoitettu kaava-alueen eteläosan T/kem- aluevarauksen osalta toiseksi liikenneyhteydeksi yhteystarvemerkinä, joka viittaa olemassa olevaan yksityistiehen. Yksitystien nykytilaa ei ole kuvattu kaava- asiakirjoissa. Niin ikään kaavan mukaisen rakentamisen myötä mahdollisesti tapahtuvaa tien käyttöä ja siitä aiheutuvia vaikutuksia ei ole kuvattu. Tien käyttöä koskevat tavoitteet jäävät epäselviksi osallisten näkökulmasta. Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että kaava- alueen eteläosan T/kem-alueen toisenkin liikenneyhteyden selvittäminen kaavoituksessa toisi varmuutta T/kem-määräyksen osoittamisen mahdollisuuksille.

Vastine:

- *Kaavaselistusta täydennetty yksityistien käytön liikennevaikutusten osalta*
- *Jussinkankaan kaava-alueelta Tuomiojatielle johtavan tieyhteyden käytöstä pelastustien järjestämistä varten on sovittu kirjallisesti reitillä olevien maanomistajien kanssa. Sovittu tieyhteys koskee pelastustien suunnittelua, toteuttamista, käyttöä sekä siihen liittyviä tarpeellisia järjestelyjä.*
- *Asemakaavassa varmistetaan, että T/kem-korttelialueet ovat saavutettavissa kahdesta suunnasta pelastustoimintaa varten.*

Luontoarvot

Kaava-alueelle tehdyn luontoselvityksen (Sweco 2026) mukaan vuoden 2025 pesimälinnustaselvitys ei aluerajausten muututtua kata Peräkankaan tai Hautarämeenalueita. Lupa- ja valvontavirasto on valmisteluaineistolausunnoissaan edellyttänyt, että pesimälinnustaselvitystä täydennetään kaava-alueen selvittämättä jääneen eteläosan osalta. Toisin kuin kunta valmisteluaineistosta annettuihin lausuntoihin laadituissa vastineissaan toteaa, myös eteläisellä osalla pesimälinnuston osalta selvittämättä jäänyttä aluetta on osoitettu muuttuvan maankäytön alueeksi pääkäyttötarkoituksilla T ja T/kem. Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että maankäytön muutos on huomattava ja että alueen luontoarvot tulee selvittää asianmukaisesti. Pesimälinnustaselvityksessä on otettava huomioon toistuvasti samaa

pesäpaikkaa käyttävät petolinnut, joita koskee joko luonnonsuojelulain 70 §:n 3 momentin tai 73 §:n mukainen suojelu.

Lupa- ja valvontavirasto huomauttaa lisäksi, että Haarakankaan itäpuolinen viitasammakon lisääntymis- ja levähdyspaikka (luontokohde 5) on jäänyt rajaamatta kaavakarttaan (versio 13.4.2026), ja se tulee lisätä kaavaan.

Viitasammakon lisääntymis- ja levähdyspaikkoja koskevaan kaavamääräykseen tulee lisätä maininta siitä, että kyseiset kohteet tulee ottaa huomioon teollisuusalueiden hulevesisuunnittelussa.

Vastine:

- Pesimälinnustaselvitystä täydennetty kaava-alueen eteläisessä päädyssä yhdellä käynnillä 1.6.2026. Auringonnousun jälkeen havainnoitiin äänessä olevaa linnustoa sekä tarkasteltiin järeämmän puuston alueita kiikaroimalla puiden latvuksia ja oksistoa. Parhailla paikoilla tarkasteltiin myös puiden juurten kasvillisuutta. Tällä tavoin pystyttiin havaitsemaan alueella mahdollisesti (puissa) pesivien petolintujen ennalta tuntemattomia pesäpaikkoja. Käynnin pohjalta laaditaan kartta havaituista huomionarvoisista lajeista ja lyhyt kuvaus alueen linnustosta.*
- Rajaamatta jäänyt viitasammakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikka lisätty kaavakartalle ja kaavamääräystä täsmennetty lausunnon mukaisesti*

Vesienhoito

Vesienhoidon näkökulmasta LVV pitää hyvänä, että vesistövaikutusten arviointia on tarkennettu kaavoituksen yhteydessä laaditussa pintavesiselvityksessä.

LVV pitää kuitenkin edelleen puutteena, ettei kaavoituksen yhteydessä ole toteutettu laajuudeltaan riittäviä happamien sulfaattimaiden selvityksiä rakennettavalta alueelta. Toisaalta kaavamääräyksessä on otettu huomioon alueen happamien sulfaattimaiden riski. LVV toteaa kunnalle, että nyt kyseessä olevan yleiskaavan tulee ohjata asemakaavoitusta eikä niinkään rakentamista tai toimenpiteiden toteuttamista, kuten esitetty kaavamääräys antaa ymmärtää. LVV toteaa, että alueella sijaitsevat sulfaattipitoiset maat voivat aiheuttaa merkittäviä ympäristöongelmia. LVV toteaa, että yleiskaavan sisältövaatimukset edellyttävät ympäristöhaittojen vähentämistä. Happamien sulfaattimaiden esiintymisen asianmukainen tarkempi selvittäminen ja alueiden käyttö on varmistettava ensisijaisesti kaavoituksessa. LVV katsoo, että selvitykset tulee tehdä Happamien sulfaattimaiden kansallisen oppaan mukaisesti.

Vastine:

- Kaavaratkaisussa annettua yleismääräystä on muokattu seuraavaan muotoon: Alueilla, joilla voi esiintyä happamia tai potentiaalisesti happamia sulfaattimaita tai mustaliusketta, tulee yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa ja rakentamisen yhteydessä selvittää niiden esiintyminen ja laatu. Rakentaminen sekä maa- ja kallioperän muokkaus on suunniteltava ja toteutettava siten, että sulfidipitoisten maiden hapettuminen estetään ja niistä aiheutuvat haitat ympäristölle ja vesistöille ehkäistään.*

Kaavatekniset huomiot, kaavamääräykset

Lupa- ja valvontavirasto muistuttaa, että ympäristöministeriön asetus maakunta-, yleis- ja asemakaavojen kaavamääräysten ja kaavakohteiden esitystavasta (Katja-asetus) astui voimaan

1 1.6.2024. Asetuksen myötä maankäyttö- ja rakennuslain mukaisissa kaavoissa käytettävistä merkinnöistä 31.3.2000 annettu ympäristöministeriön asetus kumottiin. Asetus sisältää siirtymäsäännöksen, jonka mukaan kumottua merkinnöistä annettua ympäristöministeriön asetusta voidaan asetuksesta tarkemmin ilmenevin reunaehdoin soveltaa vuoden 2028 loppuun asti. Ympäristöministeriön asetus, jolla on muutettu em. asetuksen (311/2024) 1 S, 2 S:n 1 momentti sekä liitteet 1—4, on tullut voimaan 1.7.2025.

Kaavaselostuksesta tulee käydä ilmi, käytetäänkö yleiskaavassa em. ympäristöministeriön asetuksen mukaisia kaavamerkintöjä ja -määräyksiä vai Katja- asetuksen mukaisia kaavamääräyksiä ja -kohteita. Katja-asetusta käytettäessä tulee määräykset korjata asetuksen mukaisiksi.

Jatkokäsittely

Lupa- ja valvontavirasto edellyttää, että edellä lausuttu otetaan huomioon kaavoituksessa. Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että yleiskaavaehdotuksesta on järjestettävä AKL 66 §:ssä / MRA 18 §:ssä tarkoitettu viranomaisneuvottelu.

Vastine:

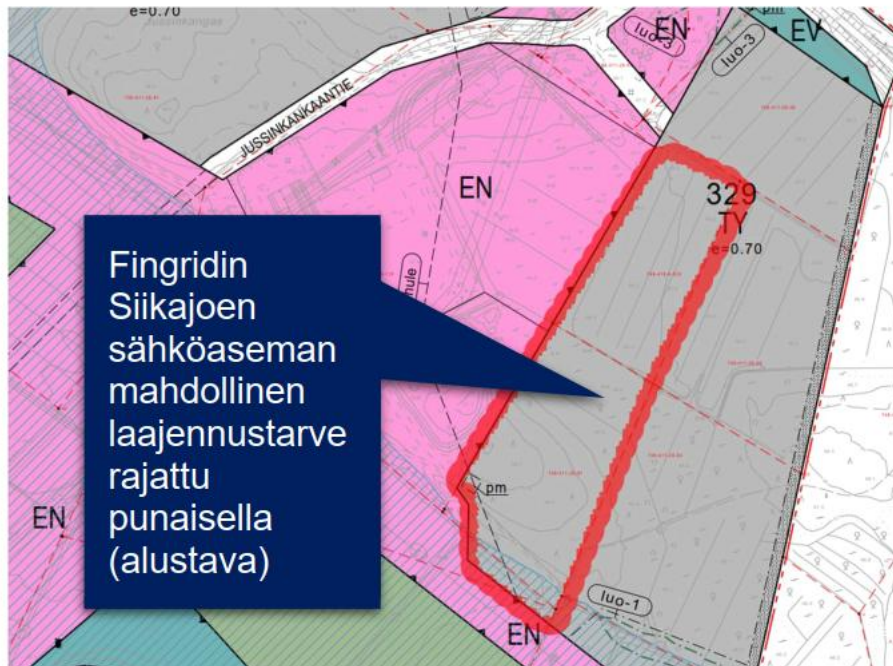
- *Kaavaselostukseen on lisätty tieto, että yleiskaavassa käytetään ympäristöministeriön asetuksen mukaisia kaavamerkintöjä ja -määräyksiä.*
- *16.6.2026 on pidetty alueidenkäyttölain 66.2 §:n ja maankäyttö- ja rakennusasetuksen 26.1 §:n mukainen viranomaisneuvottelu.*

4. Fingrid

Kiitokset lausuntopyynnöistä. Annamme samanaikaisesti nähtävillä olevista asemakaavasta ja osayleiskaavasta yhden lausunnon tässä ehdotusvaiheessa.

Kaava-alueille sijoittuu Fingridin kehittyvä Siikajoen sähköasema (748-411-26-115) voimajohtoineen. Lausuimme alueen Jussinkankaan asemakaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta 29.1.2025 ja osayleiskaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta 16.12.2025 sekä kaavaluonnoksista 20.3.2026. Lisäksi Fingrid on ollut mukana kaavahankkeiden kokousjakelussa ja alkuvaiheen keskusteluissa.

Olemme tuoneet esille, että kaavoituksessa tulee turvata edellytykset voimajohtojen sekä sähköaseman käyttöön ja kehittämiseen. Edelleen ajankohtainen asia on Fingridin sähköaseman tulevaisuuden laajenemistarpeet ja niiden huomioiminen erityisesti asemakaavassa. Asemakaavaehdotuksen sisällöstä on keskusteltu kunnan kanssa alustavasti, ja samalla sovittiin pidettäväksi työneuvottelu (puhelu Fingridin ja kunnan edustajan välillä 19.5.2026). Kuvassa alla on sähköaseman laajennussuunta ja mahdollinen tilavaraus alustavan tarkastelun pohjalla:



Kiitämme, että risteämälauseuntojen tarve sisällytetty asemakaavaehdotuksen kaavamääräyksiin informatiivisessa tarkoituksessa edellisen lausuntomme mukaisesti.

Vastine:

- *Työneuvottelu kunnan, Fingridin edustajien sekä kaavoittajan kesken pidettiin 27.5.2026 ja neuvottelun perusteella korjattiin tieyhteyksien sijaintia yleiskaavakartalla olemassa olevan sähköaseman pohjoispuolella sekä laajennettiin EN-aluetta idän suuntaan Fingridin toimittaman kartan osoittamalle alueelle.*

5. Turvallisuus- ja kemikaalivirasto

Tukesilla ei ole lausuttavaa Ruukin OYK:n kaavaehdotuksesta.

Vastine:

- *Merkitään tiedoksi.*

6. Pohjois-Pohjanmaan liitto

Sekä osayleiskaava- että asemakaavaratkaisu on muuttunut myönteiseen suuntaan suhteessa maakuntakaavan tavoitteisiin, sillä tulvauhan alaiselle alueelle Ohtuanon ja Vuolunon varteen luonnoksissa osoitetut aurinkoenergiatuotantoon varatut alueet (EN-a) on ehdotusvaiheessa muutettu maa- ja metsätalousalueiksi (M).

Kaavaehdotuksissa on kuitenkin kerran 100 vuodessa ja kerran 250 vuodessa toistuvan tulvan alueelle edelleen osoitettu osia uusista teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueista (T 326, T 328, TY 329).

Maakuntakaavan tulvariskien hallintaa koskevan yleismääräyksen mukaan "yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa on otettava huomioon sään ääri-ilmiöiden vaikutukset ja viranomaisen selvitysten mukaiset tulva-alueet ja tulviin liittyvät riskit. Uutta rakentamista ei tule sijoittaa tulvavaara-alueille, jollei voida osoittaa, että tulvariskit pystytään hallitsemaan. Suunniteltaessa tulville herkkiä toimintoja tulee tulvasuojelusta vastaavalle alueelliselle ympäristöviranomaiselle varata mahdollisuus lausunnon antamiseen".

Pohjois-Pohjanmaan liitto edelleen pitää haasteellisenä teollisuus- ja varastoalueiden (T, TY) osoittamista osin tulvauhan alaisille alueille, joilla happamien sulfaattimaiden esiintyminen on hyvin todennäköistä. Jo kaavaprosessin aikana tulisi varmistua siitä, ettei kaavaratkaisun mahdollistamasta toimintojen sijoittamisesta aiheudu suuria haitallisia vaikutuksia.

Osayleiskaava- ja asemakaavaehdotuksessa maakunnallisesti arvokkaalle maisema-alueelle on osoitettu laaja teollisuusalue (T), ohjeellinen tulvapenkki (tu) ja suojaviheralueita (EV), jotka kaikki muuttavat maisema-alueen ominaispiirteitä. Maakunnallisesti arvokasta maisema-aluetta koskevan suunnittelu- ja yleismääräyksen mukaan "alueen yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa ja kehittämisessä on otettava huomioon alueen ominaispiirteet sekä maisema- ja kulttuuriarvot. Alueen suunnittelussa on arvioitava ja sovitettava yhteen maakuntakaavassa osoitetun käyttötarkoituksen mukainen maankäyttö sekä maisema- ja kulttuuriympäristöarvot. Maisema-alueella tulee edistää peltojen, niittyjen ja muiden avoimien maisematilojen säilymistä. Uudis- ja täydennysrakentamisen suunnittelussa tulee kiinnittää erityistä huomiota rakentamisen sopeutumiseen sijainniltaan ja rakennustavaltaan maisemaan".

Kaavaselostuksessa on havainnekuvia teollisuusrakennusten sijoittumisesta ympäristöönsä. Niistä voi päätellä, että suunniteltu mittava teollisuusrakentaminen tulee muuttamaan maisemakuvaa ja uudisrakennukset näkyvät kauas vuosikymmeniä, koska nyt peltona olevien suojaviheralueiden (EV) suojapuusto kasvaa hitaasti täällä pohjoisessa. Tämän vuoksi uudisrakentamisen tulisi olla arkkitehtuuriltaan laadukasta, väreiltään ympäristöön sopivaa ja yhtenäistä. Asemakaavan yleismääräyksiä tulisi täsmentää teollisuusrakennusten arkkitehtonisen laadun osalta, jotta maakuntakaavan tavoite rakennusten sovitamisesta rakennustavaltaan maisemaan ja valmisteilla olevan osayleiskaavan tavoite rakennusten sovitamisesta ympäristöönsä erityisesti maisemallisesti arvokkailla alueilla välittyisi rakentamislupavaiheeseen.

Vastine:

- *Koska alueelle sijoittuvien toimintojen laajuus ja sijoittuminen ei ole ollut kaavatyön aikana tiedossa, ei ole ollut tarkoituksenmukaista selvittää laajan alueen happamien sulfaattimaiden esiintymistä tarkemmin. Yleiskaavassa sekä alueelle yhtä aikaa laaditussa asemakaavassa on annettu määräyksiä, joilla edellytetään happamien sulfaattimaiden esiintymisen selvittäminen rakennuspaikoilla ennen rakennustyöhön ryhtymistä, kun rakennettavat alueet ovat selvillä sekä tarpeelliset toimenpiteet haitallisten vaikutusten ehkäisemiseksi.*
- *Annetun yleismääräyksen mukaan alueen rakentaminen tulee sovittaa ympäristöönsä ja uusien rakennusten harjakorkeus sekä rakennelmat tulee sovittaa korkeudeltaan ympäröivän puuston latvuskorkeuden, noin 35-40 metrin, alapuolelle kaukomaiseman vuoksi, jolla vähennetään rakennusten näkymistä kauas.*
- *Asemakaavoituksella ohjataan tarkemmin alueen rakentamista.*

7. Oulun museo- ja tiedekeskus, rakennettu kulttuuriympäristö

Oulun museo- ja tiedekeskuksella ei ole lausuttavaa Ruukin Asemanseudun osayleiskaavan muutos ja laajennus, Jussinkangas, kaavaehdotuksesta.

Vastine:

- *Merkitään tiedoksi.*

8. Oulun museo- ja tiedekeskus / arkeologia

Hankkeen kaavaselostukseen on tehty museon luonnosvaiheessa ehdottamat korjaus- ja täydennyspyynnöt. Museo vielä ehdottaa, että kaavaselostukseen lisättäisiin tieto, että rakentamistöiden läheisyydessä sijaitsevat muinaisjäännökset tulee merkitä maastoon ennen rakentamistöiden aloittamista. Tämä on tarpeen etenkin muinaisjäännöksen sm-2 Honkikangas (1000095617) osalta, sillä sen välittömään läheisyyteen tullaan rakentamaan uusi tie.

Oulun museo- ja tiedekeskuksella ei ole muuta huomautettavaa Ruukin Asemanseudun osayleiskaavaehdotuksesta arkeologisen kulttuuriperinnön osalta.

Vastine:

- *Kaavaselostusta täydennetty lausunnon mukaisesti.*

9. Raahen kaupunki, rakennusvalvonta

Rakennusvalvonta on tutustunut Ruukin Asemanseudun osayleiskaavan muutoksen ja laajennuksen, Jussinkangas, kaavaehdotuksen materiaaliin ja toteaa, että ei ole lausuttavaa.

Vastine:

- *Merkitään tiedoksi.*

10. Paavolan vesi

Paavolan Vesi Oy on tutustunut nähtävillä olevaan aineistoon ja lausuu seuraavaa:

Paavolan Vesi on antanut lausunnon Jussinkankaan asemakaava kaavaehdotuksen yhteydessä ja tähän osayleiskaava muutokseen ja laajennukseen ei ole lisättävää.

Vastine:

- *Merkitään tiedoksi.*